

ASOCIAȚIA



ROMÂNIA FĂRĂ EI

**Str. Muntii Carpați 103, 052023 Sector 5, București, Tel: 0742689126,
Fax: 0214043631, gepurescu@yahoo.com, www.romaniafaraei.ro, www.rfe.ro**

Bucuresti, 30 mai 2013

Catre

Agentia pentru Protectia Mediului Constanta

Subscrisa "Asociatia Romania Fara Ei, cu sediul in Bucuresti, Str. Muntii Carpati nr. 103, sector 5, in temeiul Legii 554/2004 in termen legal formulam prezenta

PLANGERE PREALABILA,

prin care **va solicitam revocarea in totalitate a Deciziei** etapei de incadrare nr. **9837RP/29.04.2013**, emisa de Agentia pentru Protectia Mediului Constanta, **prin care s-a hotarat ca proiectul PROSPECTIUNE SEISMICA BIDIMENSIONALA IN PERIMETRUL EX 18 VAMA VECHE nu se supune impactului asupra mediului si nu se supune evaluarii adecvate.**

Precizăm că cererea este justificată de prevederea din Statutul Asociației care privește „*Sprijinirea și educarea populației pentru participarea la viața civică și politică a societății*”, dar si de prevederile Constitutiei la art. 35 alin. (3) „*Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător.*”

MOTIVE

Consideram ca autoritatea de mediu, in speta APM Constanta, a interpretat gresit HG nr.445/2009, privind evaluarea impactului asupra mediului, apreciind ca proiectul, prin natura investitiei, nu are impact asupra mediului. Tinand cont ca nu exista o metodologie de avizare a unor proiecte de asemenea natura, credem ca autoritatea de mediu trebuia sa ceara, cel putin,

evaluarea impactului asupra mediului, si chiar stoparea investitiei, in lipsa unei metodologii si-a unor specialisti, pe aceasta problematica, in cadrul agentiei.

HG nr.445/2009 coroborata cu OUG nr.195/2005, privind protectia mediului, lasa posibilitatea autoritatii de reglementare ca, in situatia unor astfel de proiecte, cu procese tehnologice pentru care nu exista specialisti si documentatie cunoscuta si insusita in cadrul autoritatii de mediu, sa aplice masurile invocate de noi, respectiv evaluarea impactului asupra mediului sau stoparea, cu precadere pentru proiecte ale caror efecte asupra mediului nu se pot cuantifica.

Protectia mediului se refera la acel pachet actiuni si norme ce privesc prevenirea incidentelor de mediu. In acest scop abordarea este una bazata pe intelegerea pericolelor potentiale, pe viziune, in accord cu o strategie bazata pe cunoastere si bune practici. Garantia protectiei mediului o reprezinta si existent unei autoritati de control care sa fi dovedit ca isi exercita atributiile in spiritual protectiei mediului si descurajarii oricaror incercari de eludare a prevederilor legale in domeniu. In protectia mediului actele, documentele, contractile, avizele, acordurile, deciziile trebuie sa fie cu continut clar, fara echivoc si fara a lasa la alitudine titularului proiectului ajustari ale proiectului fara verificare si nici controlul primar al executiei proiectului. Acolo unde legea nu a prevazut necesitatea unui studiu de impact asupra mediului, nu inseamna ca nu este nevoie, ci ca tehnologia avanseaza rapid. In plus, un act normativ benefic protectiei mediului este utilizat, prin decizia atacata, in contra protectiei mediului.

Apreciem ca se impune cu necesitate efectuarea, in prealabil, a unui studiu de impact asupra mediului, Decizia avand un caracter extrem de evaziv, nefiind in niciun fel justificat de ce acest studiu nu se impune. Decizia atacata denota necunoasterea procedurilor de prospectiune seismica si a urmarilor acestora asupra mediului, dar si lipsa oricarui mecanism de control din partea autoritatilor.

Consideram ca urmatoarele elemente cuprinse in Decizie sunt vadit eronate, atestand caracterul superficial al cercetarii desfasurate anterior emiterii deciziei:

* La **punctul 1a**, "Caracteristicile proiectelor", se arata ca lucrarile de PROSPECTIUNE SEISMICA 2 D se vor realiza in zona de Sud a judetului Dobrogea, pe 25 linii seismice, paralele intre ele, avand o lungime totala de 500 km. Se mentioneaza ca undele seismice vor fi generate in proportie de 90% prin vibrare si doar, in mod exceptional, in proportie de 10 % prin detonare, acolo unde utilajele care creeaza vibrarea nu pot intra.

Afirmatia aceasta denota inexistenta unui proiect, la momentul Deciziei atacate, care sa arate in mod clar care este zona in care se va folosi procedura de generare a undelor seismice prin detonare. Practic din textul Deciziei aflam ca nu se cunoaste topografia zonei, amplasamentul constructiilor, asezarile omenesti, etc. Nu se poate evalua impactul asupra mediului cand nu se cunosc exact conditiile din teren.

Mai mult decat atat, se omite faptul ca in zona este Pestera Movile. Descoperita in 1986 de echipa geologului-speolog Cristian Lascu (actualmente Redactor-sef la National Geographic), este o peștera unicat. Aici, in acest "tezaur biospeologic", situat in vecinatatea Lacului Mangalia si a paraului Albesti, au fost identificate 31 de specii de vietati cavernicole unicat. Acestea vietuiesc intr-o atmosfera avand doar 1/3 din oxigenul de la suprafata, de zece ori mai mult CO₂ decat in aer, o enorma proportie de metan (2%) si un mare procent de Hidrogen Sulfurat. Adica aici exista exact conditiile de pe Terra, de acum 5,5 milioane de ani. NASA a finantat cercetari generate de acesta peștera. Ecosistemul de aici nu are nevoie de energie de la suprafata, fapt ce face din acest loc ceva fara corespondent pe glob. Pestera este clasificata drept Monument al Naturii.

* La **punctul 1 d**, "emisiile poluante, inclusiv zgomotul si alte surse de disconfort" se afirma ca se pot inregistra valori ridicate ale nivelului de zgomot, doar cu caracter de impuls, de scurta durata, fiind incadrate in limitele legale. Nu se arata, insa, nici macar cu titlu de exemplu, care este nivelul "valorilor ridicate" pentru a putea vedea daca ele se incadreaza in limitele legale.

* La **punctul 2.3** din Decizie, Capacitatea de absorbie a mediului, cu atentie deosebita pentru:

b. Zonele costiere, in decizie se mentioneaza ca nu este cazul, desi prospectiunile se fac, practic, pe coasta Marii Negre, la o distanta redusa de tarm, existand pericolul prabusirii malului;

c. Zonele impadurite, in decizie se mentioneaza ca nu este cazul, desi in zona este Padurea de la Hagieni, singura rezervatie de vipere din Sud-Estul Europei;

d. Parcurile si rezervatiile naturale, in decizie se mentioneaza ca nu este cazul, desi in zona este Rezervatia Marina 2 Mai – Vama Veche.

* La **punctul 3**, "Caracteristicile impactului potential, se arata, la punctul a, ca disconfortul este redus pentru persoanele aflate in zonele invecinate frontului de lucru. Si acest lucru este inexact. Pentru locuitorii din Vama Veche nu doar disconfortul este mare, dar si riscul acestor prospectiuni. Locuitorii din zona sunt in principal agricultori, terenurile agricole nu sunt situate in vatra satului, ci in extravilan, situatie in care, in mod inerent, prospectiunile vor dauna

culturilor agricole. In plus, Vama Veche traieste din turism si doar ideea acestor prospectiuni seismice poate indeparta turistii din zona. Intrarea tractoarelor pentru foraj si detonarea incarcaturilor vor distruge recoltele, existand posibilitatea afectarii panzei freatice prin explozii ce se efectueaza chiar la nivelul acesteia. Acestea sunt probate prin prospectiunile din Giurgiu unde Prospectiuni SA a intrat direct in culturile oamenilor si au montat incarcaturile explozive, cumparand tacerea oamenilor saraci din zona cu cateva sute de lei, o recunoastere implicita a distrugerilor pe care metoda le produce asupra culturilor agricole.

Fata de toate cele mentionate, va rog sa admiteti plangerea noastra prealabila asa cum a fost formulata si sa dispuneti revocarea in totalitate a Deciziei atacate.

Presedinte

Dr. George Epurescu

