

ASOCIAȚIA



ROMÂNIA FĂRĂ EI

**Str. Muntii Carpați 103, 052023 Sector 5, București, Tel: 0742689126,
Fax: 0214043631, gepurescu@yahoo.com, www.romaniafaraei.ro, www.rfe.ro**

Bucuresti, 30 mai 2013

Catre

Agentia pentru Protectia Mediului Constanta

Subscrisa "Asociatia Romania Fara Ei, cu sediul in Bucuresti, Str. Muntii Carpati nr. 103, sector 5, in temeiul Legii 554/2004 in termen legal formulam prezenta

PLANGERE PREALABILA,

prin care **va solicitam revocarea in totalitate a Deciziei** etapei de incadrare nr. 9836RP/19.04.2013, emisa de Agentia pentru Protectia Mediului Constanta, **prin care s-a hotarat ca proiectul PROSPECTIUNE SEISMICA BIDIMENSIONALA IN PERIMETRUL EX 17 COSTINESTI nu se supune impactului asupra mediului si nu se supune evaluarii adecvate.**

Precizăm că cererea este justificată de prevederea din Statutul Asociației care privește „*Sprijinirea și educarea populației pentru participarea la viața civică și politică a societății*”, dar si de prevederile Constitutiei la art. 35 alin. (3) „*Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător.*”

MOTIVE

Consideram ca autoritatea de mediu, in speta APM Constanta, a interpretat gresit HG nr.445/2009, privind evaluarea impactului asupra mediului, apreciind ca proiectul, prin natura investitiei, nu are impact asupra mediului. Tinand cont ca nu exista o metodologie de avizare a unor proiecte de asemenea natura, credem ca autoritatea de mediu trebuia sa ceara, cel putin, evaluarea impactului asupra mediului, si chiar stoparea investitiei, in lipsa unei metodologii si-a unor specialisti, pe aceasta problematica, in cadrul agentiei.

HG nr.445/2009 coroborata cu OUG nr.195/2005, privind protectia mediului, lasa posibilitatea autoritatii de reglementare ca, in situatia unor astfel de proiecte, cu procese tehnologice pentru care nu exista specialisti si documentatie cunoscuta si insusita in cadrul autoritatii de mediu, sa aplice masurile invocate de noi, respectiv evaluarea impactului asupra mediului sau stoparea, cu precadere pentru proiecte ale caror efecte asupra mediului nu se pot cuantifica.

Protectia mediului se refera la acel pachet actiuni si norme ce privesc prevenirea incidentelor de mediu. In acest scop abordarea este una bazata pe intelegerea pericolelor potentiale, pe viziune, in accord cu o strategie bazata pe cunoastere si bune practici. Garantia protectiei mediului o reprezinta si existent unei autoritati de control care sa fi dovedit ca isi exercita atributiile in spiritual protectiei mediului si descurajarii oricaror incercari de eludare a prevederilor legale in domeniu. In protectia mediului actele, documentele, contractile, avizele, acordurile, deciziile trebuie sa fie cu continut clar, fara echivoc si fara a lasa la alitudine titularului proiectului ajustari ale proiectului fara verificare si nici controlul primar al executiei proiectului. Acolo unde legea nu a prevazut necesitatea unui studiu de impact asupra mediului, nu inseamna ca nu este nevoie, ci ca tehnologia avanseaza rapid. In plus, un act normativ benefic protectiei mediului este utilizat, prin decizia atacata, in contra protectiei mediului.

Apreciem ca se impune cu necesitate efectuarea, in prealabil, a unui studiu de impact asupra mediului, Decizia avand un caracter extrem de evaziv, nefiind in niciun fel justificat de ce acest studiu nu se impune. Decizia atacata denota necunoasterea procedurilor de prospectiune seismica si a urmarilor acestora asupra mediului, dar si lipsa oricarui mecanism de control din partea autoritatilor.

Consideram ca urmatoarele elemente cuprinse in Decizie sunt vadit eronate, atestand caracterul superficial al cercetarii desfasurate anterior emiterii deciziei:

* La **punctul 1a**, "Caracteristicile proiectelor", se arata ca lucrarile de PROSPECTIUNE SEISMICA 2 D se vor realiza pe linii seismice de sute de kilometri. Se mentioneaza ca undele seismice vor fi generate in proportie de 90% prin vibrare si doar, in mod exceptional, in proportie de 10 % prin detonare, acolo unde utilajele care creeaza vibrarea nu pot intra.

Afirmatia aceasta denota inexistenta unui proiect, la momentul Deciziei atacate, care sa arate in mod clar care este zona in care se va folosi procedura de generare a undelor seismice prin detonare. Practic din textul Deciziei aflam ca nu se cunosc topografia zonei, amplasamentul

construcțiilor, așezările omenesti, etc. Nu se poate evalua impactul asupra mediului când nu se cunosc exact condițiile din teren și practica demonstrează că sunt preferate detonările.

* La **punctul 1 d**, “emisiile poluante, inclusiv zgomotul și alte surse de disconfort” se afirmă că se pot înregistra valori ridicate ale nivelului de zgomot, doar cu caracter de impuls, de scurtă durată, fiind încadrate în limitele legale. Nu se arată, însă, nici măcar cu titlu de exemplu, care este nivelul “valorilor ridicate” pentru a putea vedea dacă ele se încadrează în limitele legale.

* La **punctul 2.3** din Decizie, Capacitatea de absorbție a mediului, cu atenție deosebită pentru:

b. Zonele costiere, în decizie se menționează că nu este cazul, deși prospecțiunile se fac, practic, pe coasta Mării Negre, la o distanță redusă de țărm, existând cel puțin pericolul prăbusirii malului;

* La **punctul 3**, “Caracteristicile impactului potențial, se arată, la punctul a, că disconfortul este redus pentru persoanele aflate în zonele învecinate frontului de lucru. Și acest lucru este inexact. Pentru locuitorii din Costinești nu doar disconfortul este mare, dar și riscul acestor prospecțiuni. Locuitorii din zonă sunt în principal agricultori, terenurile agricole nu sunt situate în vatra satului, ci în extravilan, situație în care, în mod inerent, prospecțiunile vor dauna culturilor agricole. În plus, Costineștiul trăiește din turism și doar ideea acestor prospecțiuni seismice poate îndepărta turiștii din zonă. Intrarea tractoarelor pentru foraj și detonarea încărcăturilor vor distruge recoltele, existând posibilitatea afectării panzei freatice prin explozii ce se efectuează chiar la nivelul acestora. Acestea sunt probate prin prospecțiunile din Giurgiu unde Prospecțiuni SA a intrat direct în culturile oamenilor și au montat încărcăturile explozive, cumpărând tăcerea oamenilor săraci din zonă cu câteva sute de lei, o recunoaștere implicată a distrugerilor pe care metoda le produce asupra culturilor agricole.

Față de toate cele menționate, vă rog să admiteti plângerea noastră prealabilă așa cum a fost formulată și să dispuneți revocarea în totalitate a Deciziei atacate.

Președinte

Dr. George Epurescu

